



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-1171/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza METAL KOLOR d.o.o. u stečaju, Čepin, Ulica Papuka 28, OIB 71886785365, kojeg zastupa punomoćnik Mijo Kladarić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, protiv tuženika ĐURO ĐAKOVIĆ GRUPA d.d., OIB 58828286397, Slavonski Brod, Dr. Mile Dudaka 1, kojeg zastupa punomoćnica Leopoldina Špicer, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Hećimović i partneri d.o.o. iz Slavanskog Broda, radi pobijanja pravnih radnji, vrijednost predmeta spora 66.494,13 EUR, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-339/2023-54 od 9. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 3. travnja 2024.

p r e s u d i o j e

I Odbija se kao neosnovana tužiteljeve žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-339/2023-54 od 9. veljače 2024. u točki I. i II. izreke.

II. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.586,80 EUR.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom u pobijanoj točki I. izreke Trgovački sud u Osijeku odbio je kao neosnovan sljedeći tužbeni zahtjev:

„Utvrđuje se da su bez učinka prema stečajnoj masi Metal kolor d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 72961932455 pravne radnje prednika tužitelja Metal kolor d.o.o. u stečaju Slavonski Brod i to pravna radnja sačinjavanja i potpisivanja Sporazuma i davanja izjava i preuzimanja obveza sadržanih u Sporazumu potpisanom dana 10.06.2016. godine između pravnog prednika tužitelja Metal kolor d.o.o. u stečaju Slavonski Brod i Antikorozijska metalizacija graditeljstvo d.o.o. Slavonski Brod, Eugena Kumičića 155c, OIB 454755901152, Artes d.o.o. Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 18471523769, Đuro Đaković Grupa dd, ranijeg naziva Đuro Đaković Holding dd Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 58828286397, Đuro Đaković Energetika i infrastruktura d.o.o. Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 20183823241, Đuro Đaković Specijalna vozila dd Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 68807280553, Đuro Đaković

Industrijska rješenja Republika Hrvatska Trgovački sud u Osijeku Osijek, Zagrebačka 2 dd Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 30530221804, raniji naziv tvrtke Đuro Đaković Inženjering dd, a također i kao pravni sljednik Đuro Đaković Proizvodnja opreme d.o.o. Slavonski Brod i Đuro Đaković Elektromont dd, Slavonski Brod u dijelu koji se odnosi na članak 1. točke 5. i 8., kao i u odnosu na članak 3.

točku 5. kojom točkom tužitelj prednik odustaje od podnesene žalbe i u predmetu koji se vodio kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu pod poslovnim brojem P- 237/2014 protiv tuženika Đuro Đaković Holding dd sada Đuro Đaković Grupa dd i Đuro Đaković Inženjering dd, sada Đuro Đaković Industrijska rješenja d.o.o. kao i izjava o povlačenju žalbe iz tužiteljevog podneska od 10.06.2016. godine kojom tužitelj povlači žalbu u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod broj P-237/14, te se spis P-237/14 vraća u stadij postupka u kome se nalazio u trenutku podnošenja podneska od 10.06.2016. godine kojim se tužitelj prednik odriče od tužbenog zahtjeva.

točku 8. kojom točkom tužitelj prednik daje izjavu tužitelju ĐĐ Holding dd, sada Đuro Đaković Grupa dd, da neće zahtijevati ispunjenje obveze po osnovu troškova postupka određenih nepravomoćnom presudom u predmetu koji se vodio kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu pod poslovnim brojem P-367/13 u iznosu od 130.625,00 kuna sa zateznom kamatom koja teče na ovaj iznos od 11.04.2015. godine do isplate.

Utvrđuje se da su bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja Metal kolor d.o.o. u stečaju i svi drugi učinci koje su imale izjave tužiteljevog pravnog prednika kojima se odriče od tužbenog zahtjeva odustaje od izjavljene žalbe, kao i odricanja od ispunjena obveza sukladno Sporazumu.

Nalaže se tuženicima da eventualno stečene koristi temeljem Sporazuma i podnesaka predanih u sudske spise vrate u stečajnu masu.

Nalaže se tuženicima da tužitelju solidarno nadoknade troškove postupka sa zateznom kamatom koja teče počevši od donošenja presude po stopi koja se dobije za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za 3 postotna poena.“

U pobijanoj točki II. izreke naloženo je tužitelju u roku od 8 dana nadoknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 16.270,31 EUR s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 9. veljače 2024. do isplate.

2. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon provedenog dokaznog postupka u kojem je pregledao isprave priložene u spis, saslušao svjedoke i izveo financijsko-knjigovodstveno vještačenje te utvrdio da je nad pravnim prednikom tužitelja otvoren stečajni postupak 18. srpnja 2016., da je predmetni Sporazum sklopljen 10. lipnja 2016., da su predmetnim Sporazumom svi sudionici sporazuma, uključujući i predmetne stranke, nastojale dogovorom okončati sudske postupke koji su bili u tijeku. Predmetnim Sporazumom

pravni prednici stranaka su dogovorili da će mirnim putem riješiti sporove koji su se vodili pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu poslovni broj P-237/14 i P-367/13 i to na način da će pravni prednik tužitelja kao tužitelj u parnici poslovni broj P-237/14 odustati od podnesene žalbe, a pravni prednik tuženika neće zahtijevati ispunjenje obveze od pravnog prednika tužitelja (naknadu troškova parničnog postupka). U predmetu poslovni broj P-367/13 pravni prednik tuženika je izjavio da će odustati od podnesene žalbe, a pravnik prednik tužitelja da neće zahtijevati ispunjenje obveze od pravnog prednika tuženika (naknadu troškova parničnog postupka). Prema stavu prvostupanjskog suda, navedenim radnjama nije došlo do oštećenja vjerovnika niti bi se rezultat pobijanja navedenih radnji mogao očitovati u većoj mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika. U trenutku sklapanja predmetnog Sporazuma radilo se o nepravomoćnim presudama te se nije moglo sa sigurnošću utvrditi ishod sporova. Tužitelj nije dokazao uzročnu vezu između pobijane pravne radnje i umanjenja imovine tužitelja iz koje se mogu namiriti stečajni vjerovnici. Odluka se temelji na odredbi čl. 198. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Tužitelj pobija prvostupanjsku presudu u točkama I. i II. izreke zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP). Navodi da bi se u slučaju uspjeha tužitelja u navedenim parnicama dobila određena novčana sredstva kojima bi se povećala stečajna masa tužitelja čime je dokazao da je došlo do oštećenja vjerovnika i do pogodovanja tuženika. Smatra da je zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Predlaže prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu preinačiti i prihvatiti tužbeni zahtjev ili ju ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.562,50 EUR.

4. U odgovoru na žalbu tuženik navodi da je žalba neosnovana i predlaže ju odbiti, a prvostupanjsku presudu potvrditi. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.586,80 EUR s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja drugostupanjske presude.

5. Žalba nije osnovana.

6. Prvostupanjska presuda u pobijanom dijelu ispitana je sukladno odredbi čl. 365. ZPP-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2. 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Prvostupanjska presuda u pobijanom dijelu nije zahvaćena bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa ni povredom iz čl. 354 st. 2. t.11. ZPP-a. Prvostupanjska presuda u pobijanom dijelu može se ispitati, izreka presude je razumljiva, ne proturječi samoj sebi ni razlozima presude, a u obrazloženju su navedeni valjani i jasni razlozi o odlučnim činjenicama.

8. Iz stanja u spisu proizlaze sljedeće odlučne činjenice koje je utvrdio i prvostupanjski sud:

- nad pravnim prednikom tužitelja otvoren je stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-559/2016 od 18. srpnja 2016.,

- predmetnim Sporazumom obuhvaćeni su i parnični predmeti koji su se vodili između pravnog prednika tužitelja i pravnog prednika tuženika pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalnoj službi u Slavonskom Brodu poslovni broj P-367/13 i P-237/14,

- predmetnim Sporazumom stranke su ugovorile da će navedene parnične predmete riješiti sporazumno, mirnim putem na sljedeći način:

- parnični predmet poslovni broj P-367/13 u kojoj je tužitelj bio pravni prednik tuženika Đuro Đaković Holding d.d. Slavonski Brod, a tuženik pravni prednik tužitelja Metal color d.o.o. Čepin, radi isplate iznosa od 132.792,09 EUR (tada: 1.522.000,00 kn) u kojem je bila donesena prvostupanjska presuda kojom je bio odbijen tužbeni zahtjev i naloženo je tužitelju nadoknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 17.336,92 EUR (tada: 130.625,00 kn), tužitelj, a ovdje tuženik odustao je od podnesene žalbe, a tuženik, ovdje tužitelj, izjavljuje da neće zahtijevati ispunjenje obveze suprotne strane (naknadu troškova parničnog postupka),

- u parničnom predmetu poslovni broj P-237/14 u kojoj je tužitelj bio pravni prednik tužitelja, a tuženik pravni prednik tuženika, radi naknade štete u iznosu od 1.190.368,52 EUR (tada: 8.968.831,60 kn), bila je donesena prvostupanjska presuda kojom je odbijen tužbeni zahtjev kao neosnovan, tužitelj je odustao od podnesene žalbe, a tuženik je izjavio da neće zahtijevati ispunjenje obveze od tuženika (troškove parničnog postupka),

- ukupno priznata potraživanja vjerovnika u stečajnom postupku koji se vodio nad pravnim prednikom tužitelja iznose 2.830.309,72 EUR (tada: 21.324.968,56 kn),

- stečajni postupak nad pravnim prednikom tužitelja obustavljen je i zaključen temeljem odredbe čl. 293. SZ-a.

9. Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu čl. 198 SZ-a kojom su propisane opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika. Pravilno je utvrđeno da su ispunjene dvije pretpostavke: da je otvoren stečajni postupak nad pravnim prednikom tužitelja 18. srpnja 2016. i da je radnja koja se pobija: sačinjavanje i potpisivanje predmetnog Sporazuma poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka (10. lipnja 2016.). Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da sačinjavanjem i potpisom predmetnog Sporazuma nije došlo do oštećenja vjerovnika niti se pogodovalo pravnom predniku tuženika što je imalo za posljedicu da nije ostvarena propisana pretpostavka - da bi rezultat pobijanja predmetne radnje imao za posljedicu veću mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika.

10. U vrijeme sklapanja predmetnog Sporazuma prvostupanjske presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-367/13 i P-237/14 nisu bile pravomoćne. Uspjeh stranaka u obje parnice bio je neizvjestan. U predmetu poslovni broj P-367/13 pravni prednik ovdje tužitelja (u navedenoj parnici tuženik) izjavio je da neće zahtijevati ispunjenje obveze - naknade troškova parničnog postupka, a pravni prednik ovdje tuženika (u navedenoj parnici tužitelj) odustao je od podnesene žalbe. Odustanak od naplate troškova parničnog postupka bio je vezan uz istovremeni odustanak od žalbe. U parnici poslovni broj

P-237/14 bila je obratna situacija: pravni prednik ovdje tužitelja je odustao od podnesene žalbe, a pravni prednik tuženika je izjavio da neće zahtijevati ispunjenje obveze (odnosno naknadu troškova) i u ovom slučaju su radnje obiju stranaka povezane: jedna strana odustaje od žalbe, a druga od naplate troškova parničnog postupka.

11. Tužitelj u predmetnoj pravnoj stvari zanemaruje činjenicu da je predmetnim Sporazumom i pravni prednik ovdje tuženika istovremeno s pravnim prednikom tužitelja odustao od svojih zahtjeva iz navedenih parnica koje su se vodile pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu. Tužitelj navodi da je njegov pravni prednik odustao od podnesene žalbe u predmetu poslovni broj P-237/14, ali ne spominje da je istovremeno i pravni prednik tuženika odustao od naplate troškova parničnog postupka u toj parnici i da je do povlačenja žalbe došlo istovremeno s izjavom da se neće zahtijevati troškovi postupka. U parnici poslovni broj P-367/13 je bila obrnuta situacija: tamo je tužitelj (ovdje tuženik) odustao od podnesene žalbe, a tamo tuženik (ovdje tužitelj) je izjavio da neće zahtijevati isplatu troškova parničnog postupka.

12. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su predmetnim Sporazumom stranke ugovorile mirno rješenje nepravomoćno riješenih parnica u kojima su obje stranke odustale od svojih zahtjeva te da sklapanjem i potpisivanjem predmetnog Sporazuma nije došlo do oštećenja stečajnih vjerovnika niti se pogodovalo nekom vjerovniku. Pravilno je utvrđeno da posljedica pobijanja navedene pravne radnje ne bi bila veća mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika.

13. Na utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalna prava – odredbu čl. 198. st. 1. SZ-a i odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

14. Tužitelj nije obrazložio zašto pobija odluku o troškovima parničnog postupka. Odluka se temelji na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

15. Sukladno odredbi čl. 368. st. 1. ZPP-a, žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu.

16. Odluka o troškovima žalbenog postupka temelji se na odredbi čl. 166. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Prema stavu ovog suda, odgovor na žalbu nije bio potreban za vođenje predmetne parnice pa ni troškovi njegovog sastava ne padaju na teret tužitelja.

Zagreb, 3. travnja 2024.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30865-9d749**

Kontrolni broj: **0f172-53ca9-09b58**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.